

CASOS EN TERRENO

ECUADOR

Contexto del piloto

El piloto de Ecuador fue realizado por un equipo de SUMMA Laboratorio de Investigación e Innovación en Educación para América Latina y el Caribe, incluidos dos ex altos funcionarios del gobierno (incluido un exministro) que habían servido en el sistema educativo de Ecuador. El equipo aprovechó sus sólidas redes en el gobierno para convocar un comité directivo de alto nivel, que fue el público principal del ejercicio de diagnóstico.

Tras una reforma constitucional en 2008, Ecuador aumentó considerablemente el gasto en educación. Si bien los resultados del aprendizaje mejoraron entre 2006 y 2013, se han estancado desde entonces. El equipo trató de diagnosticar por qué el progreso en la mejora del aprendizaje se estancó según la alineación actual del sistema.

Enfoque de implementación y adaptaciones notables

El equipo siguió el enfoque establecido en la guía de aplicación del Diagnóstico. Una adición que hicieron fue realizar un ejercicio de registro de impacto/influencia con su comité directivo de manera de identificar las desalineaciones de mayor prioridad y los posibles enfoques para abordarlas.

El equipo también tradujo parte del material de apoyo para implementar el Diagnóstico (junto con el informe final) al español para poder compartir y discutir conceptos clave con el comité directivo y los encuestados. *Nota:* Próximamente en el 2023, SUMMA lanzará una versión en español y portugués del [kit de herramientas Diagnóstico de Sistemas Educativos RISE](#).

Resultados

El hallazgo central del piloto es que el **sistema educativo ecuatoriano está predominantemente alineado en torno al cumplimiento de los requisitos administrativos centralizados**. Muchas personas en el sistema consideran que su trabajo principal es completar informes. El énfasis en la presentación de informes y la supervisión estricta es un desarrollo lógico o incluso necesario destinado para hacer que el sistema sea más transparente y menos vulnerable a la corrupción.

Sin embargo, el informe ofrece múltiples ilustraciones de cómo **la alineación del sistema en torno al cumplimiento también limita, ya que entra en conflicto con el objetivo de mejorar el aprendizaje**. Un claro ejemplo es que, si bien la toma de decisiones presupuestarias se ha desconcentrado del nivel distrital, las escuelas aún no tienen suficiente autonomía sobre su presupuesto para lograr las metas de aprendizaje. Las escuelas crean planes de mejora obligatorios que incluyen solicitudes de apoyo,

pero estos planes y solicitudes a menudo no están relacionados con las decisiones presupuestarias y no reciben fondos. La falta de autonomía descentralizada para adaptar el plan de estudios con el fin de cumplir con los objetivos de aprendizaje es otro buen ejemplo. Tanto las disposiciones legales como las administrativas piden a las escuelas que contextualicen el currículo al contexto local (incluido el idioma de instrucción). Sin embargo, esto no está alineado con las pautas estandarizadas, las evaluaciones docentes estandarizadas y las constantes iniciativas centralizadas para cambiar el currículo, lo cual da como resultado la entrega de un currículo nacional único para todos.

Finalmente, el informe destaca la **desalineación entre los objetivos delegados en torno a la mejora de la calidad de la enseñanza y la falta de apoyo para lograr estos objetivos**. Hay muy poco personal asignado para ofrecer apoyo pedagógico. Tanto este personal de apoyo pedagógico como los líderes escolares tienen múltiples roles. De forma predeterminada, tienden a centrarse en funciones administrativas, como la supervisión y la presentación de informes, en lugar de ofrecer apoyo. Los resultados de las evaluaciones nacionales no van acompañados de comentarios dirigidos a las escuelas. Los profesores están abrumados por los requisitos de presentación de informes y la capacitación que reciben es principalmente en línea, asíncrona y unidireccional, sin retroalimentación cara a cara que los ayude a aplicar su capacitación a la práctica en el aula. El sistema busca el cumplimiento vertical constante sin ofrecer un apoyo sustancial.

Para obtener más información sobre este estudio piloto de diagnóstico, consulte este [blog del equipo SUMMA](#), así como su informe de revisión documental (págs. 33 a 76), el conjunto de diapositivas del taller (págs. 184 a 190) y el informe final (en español en las págs. 332 a 367 y en inglés en las páginas 368 a 398) en [Materiales de ejemplo de estudios piloto del Diagnóstico](#).