

EL PAPEL DE LA INVESTIGACIÓN PARA Y SOBRE LA AMPLIACIÓN DE LAS INNOVACIONES EDUCATIVAS RESUMEN TEMÁTICO DE REFLEXIÓN DE ROSIE

POR NICA BASUEL, ROHAN CARTER-RAU, MOLLY CURTISS WYSS, MAYA ELLIOTT,
BRAD OLSEN, TRACY OLSON Y MÓNICA RODRÍGUEZ

RECONOCIMIENTOS

Los autores expresan su agradecimiento a los colaboradores de ROSIE-KIX, cuya generosidad fue más allá de la contribución de su tiempo. Las valiosas observaciones, reflexiones e ideas presentadas en este informe han enriquecido en gran medida la comprensión de los autores y estos últimos aprecian las profundas lecciones obtenidas de las perspectivas compartidas.

Agradecemos especialmente a Richard Kohl, Santiago Rincón-Gallardo y Rebecca Winthrop por sus comentarios reflexivos en los borradores anteriores del informe. Los autores también expresan su agradecimiento a Marian Licheri Hougaard, Erin Thomas y TransPerfect por su invaluable asistencia en el proceso de publicación.

Este proyecto es parte del Intercambio de Conocimiento e Innovaciones (Knowledge and Innovation Exchange, KIX) de la Asociación Global para la Educación (Global Partnership for Education), una asociación conjunta entre la Asociación Global para la Educación (Global Partnership for Education, GPE) y el Centro de Investigación de Desarrollo Internacional (International Development

Research Centre, IDRC), y está respaldado por estos. Las opiniones expresadas en el presente documento no representan necesariamente las de la GPE, el IDRC o sus Juntas Directivas.

Brookings está comprometido con la calidad, la independencia y el impacto en todo su trabajo. Las actividades respaldadas por sus donantes reflejan este compromiso, y el análisis y las recomendaciones son determinados únicamente por el experto.

¿Qué es ROSIE?

Con el fin de apoyar y comprender mejor cómo ampliar el alcance de manera efectiva, en 2020, el proyecto [Millions Learning](#) en el Centro para la Educación Universal (Center for Universal Education, CUE) de Brookings se unió al Intercambio de Conocimiento e Innovación (KIX) de la Asociación Global para la Educación (GPE), una asociación conjunta entre la GPE y el Centro Internacional de Investigación del Desarrollo (IDRC), para facilitar una investigación internacional, de equipo múltiple y basada en el diseño, así como una iniciativa de apoyo profesional denominada Investigación sobre la ampliación del alcance

del impacto de las innovaciones en la educación (Research on Scaling the Impact of Innovations in Education, ROSIE). Desde 2021, ROSIE ha reunido a 15 equipos de investigadores y profesionales que trabajan en 30 países de ingresos bajos y medios para estudiar el proceso de ampliación del alcance de las iniciativas educativas para lograr un impacto.

A partir de este trabajo, Millions Learning ha desarrollado tres resúmenes temáticos. Este resumen refleja las experiencias de los 15 equipos de KIX para aclarar el **papel que desempeñan los defensores en el proceso de ampliación del alcance**.

Las **investigaciones anteriores** del **proyecto ROSIE** dejan en claro que en la práctica existe una tensión entre, por un lado, el empuje más amplio para avanzar en la implementación, o ampliación del alcance, de la innovación, y la presión para enfocarse en recopilar datos y realizar investigaciones por el otro lado. Debido a que creemos que esta tensión no es exclusiva de los equipos de ampliación del alcance de ROSIE y probablemente aparezca en muchos esfuerzos educativos de ampliación del alcance en todo el mundo, utilizamos este resumen para explorar temas relacionados y ofrecer cierta claridad en torno al uso de la investigación para avanzar en la ampliación del alcance.

NOTA SOBRE LA INVESTIGACIÓN PARA ESTOS RESÚMENES

Desde 2021, ROSIE ha participado en investigaciones de acción colaborativa, así como en investigaciones cualitativas más enfocadas en las experiencias de ampliación del alcance de los 15 equipos de KIX-ROSIE. Hemos sido sistemáticos, rigurosos y reflexivos sobre este trabajo empírico, pero existen limitaciones en nuestra investigación. Este resumen está diseñado como un ensayo empírico, en vez de un informe de investigación. Esto significa que nos basamos en nuestro trabajo empírico para el contenido de este resumen, e incluimos ejemplos de la investigación para ilustrar y fundamentar estos resúmenes, pero también nos basamos en nuestro conocimiento más extenso sobre ampliación del alcance, la investigación que realizamos en otros proyectos de ampliación del alcance y nuestra reflexión profesional. Por lo tanto, estos resúmenes se deben utilizar como guías llenas de ejemplos y reflexiones en lugar de recomendaciones estrictas.

¿A qué nos referimos con investigación para y sobre la ampliación del alcance?

TERMINOLOGÍA: La *investigación* es un estudio empírico sistemático de un fenómeno o hipótesis para generar nuevos conocimientos o mejores entendimientos sobre algo. La investigación es un proceso que implica el desarrollo de preguntas de investigación, la recopilación sistemática de datos cuantitativos o cualitativos relevantes, el análisis cuidadoso y la interpretación de los datos, así como el uso compartido de los hallazgos.

Puede ser útil distinguir entre la **investigación para la ampliación del alcance** —la recopilación y el uso de datos en servicio de un esfuerzo específico de ampliación del alcance— y su prima cercana, la **investigación sobre la ampliación del alcance**. Aunque es probable que diferentes investigadores enmarquen estas distinciones de manera diferente, la siguiente definición nos resulta útil.

La investigación para la ampliación del alcance se realiza en apoyo de un proceso de ampliación del alcance e incluye la recopilación de datos para garantizar que la innovación particular sea adecuada para la ampliación del alcance; la adopción del mejor proceso de ampliación del alcance para la situación; el uso de datos para adaptar el proceso de ampliación del alcance a medida que se desarrolla; y el intercambio estratégico de datos con los responsables de la toma de decisiones gubernamentales y otras partes interesadas para aumentar el apoyo para la ampliación del alcance y abordar los desafíos emergentes.

Sin embargo, la investigación sobre la ampliación del alcance es un poco diferente. Está recopilando y utilizando datos para estudiar, comprender y compartir con otros los contornos más amplios de ampliación del alcance y “lo que funciona” en ampliación del alcance como un proceso general de implementación e incorporación de una innovación prometedora en un lugar para lograr un impacto sostenido. La investigación para la ampliación del alcance se centra en el aprendizaje en pro de la ampliación del alcance de un impacto o cambio específicos en el sistema. La investigación sobre la ampliación del alcance es estudiar el fenómeno de la ampliación del alcance para que el mundo comprenda mejor el proceso.

TABLA 1

La siguiente tabla muestra esta distinción sutil, pero importante.



DEFINICIÓN



EJEMPLOS

Investigación PARA la ampliación del alcance

Recopilar y analizar información para ayudar a tomar decisiones informadas sobre la ampliación del alcance de una innovación específica

- Pilotos para probar un enfoque de capacitación abreviada
- Comentarios de maestros, familias y partes interesadas clave del gobierno
- Observaciones de maestros que completan una capacitación (para comprender los efectos de la capacitación)
- Análisis comparativos de costos de los dos enfoques de capacitación diferentes
- Evaluaciones de las políticas gubernamentales actuales (para identificar posibles vías para institucionalizar el nuevo enfoque de capacitación)
- Seguimientos periódicos o informes que evalúan el progreso de la ampliación del alcance en los indicadores preestablecidos

Investigación ACERCA DE la ampliación del alcance

Recopilación y análisis de información sobre el proceso de ampliación del alcance

- Notas, informes y otros resultados de ampliación del alcance obtenidos de las reuniones planificación del monitoreo, la evaluación y el aprendizaje (MEL) y otras reuniones que generan y comparten perspectivas sobre cómo los objetivos y las estrategias de la ampliación del alcance cambiaron con el tiempo
- Reflexiones de los miembros del equipo sobre los puntos de inflexión en el proceso de ampliación del alcance que dieron lugar a adaptaciones o actualizaciones de la estrategia o el objetivo de la ampliación del alcance
- Informes de síntesis de investigación sobre enfoques que permitieron ajustes de innovación eficaces o adaptaciones de ampliación del alcance en diferentes contextos, traducido en principios semigeneralizables para el cambio
- Estudios de casos y análisis de casos cruzados de cómo funciona la ampliación del alcance

Ambos tipos de investigación son importantes para ampliar el alcance del impacto en la educación. Sin embargo, el segundo tipo es menos frecuente porque se incentiva menos fuera del ámbito académico y, como resultado, el campo no tiene

un conjunto de conocimientos tan completo como podría. Recomendamos a los financiadores y a las organizaciones de mejora de la educación que encuentren formas de incentivar más investigaciones sobre la ampliación del alcance en la educación.

Comprensión de los niveles de investigación para la ampliación del alcance

Existen muchos tipos y categorías diferentes de investigación que se utilizan para respaldar el proceso de ampliación del alcance. Cooley y Howard enmarcan la investigación para la ampliación del alcance en tres niveles:¹

NIVEL 1:

Prueba de concepto: Trabajar para demostrar que una innovación específica es útil y factible. Este nivel busca responder preguntas como: ¿Es eficaz esta innovación? ¿Vale la pena considerar la ampliación del alcance?

NIVEL 1

Trabajar para demostrar que una innovación específica es útil y factible.

Prueba de concepto

NIVEL 2

Evaluar lo fácil o difícil que será ampliar el alcance de la innovación en el contexto específico, y refinar y adaptar la innovación a las realidades del lugar.

Evaluación de la facilidad de ampliación del alcance

NIVEL 3

Analizar cómo motivar a las personas, los procesos y los sistemas a adoptar la innovación de maneras que transformen las prácticas actuales y resistan el paso del tiempo.

Gestión de cambios

NIVEL 2:

Evaluación de la facilidad de ampliación del alcance: Evaluar cuán fácil o difícil será ampliar el alcance en el contexto particular y refinar la innovación para el lugar (así como posiblemente hacer cambios sistémicos en el lugar para hacerlo más receptivo a la ampliación del alcance). Este nivel busca responder preguntas como: ¿Bajo qué condiciones es probable que la innovación se arraigue en la práctica diaria de los usuarios? ¿Cómo debe adaptarse la innovación para abordar las limitaciones y oportunidades en el entorno más amplio (como la dinámica de poder, las prácticas culturales, las limitaciones financieras y los detalles de capacidad)? ¿Cómo se pueden transformar las condiciones dentro del sistema educativo para abrir espacio para la ampliación del alcance?

NIVEL 3:

Gestión de cambios: Analizar cómo motivar a las personas, los procesos y los sistemas a adoptar la innovación de maneras que transformen las instituciones y las prácticas actuales y resistan el paso del tiempo. Este nivel busca responder preguntas como: ¿Cómo se puede ampliar el alcance el impacto de la innovación de manera sostenible? ¿Nos estamos manteniendo fieles a los componentes centrales de la innovación a medida que ampliamos el alcance? ¿Cómo debe cambiar la estrategia de ampliación del alcance en función de lo que estamos aprendiendo? ¿Qué adaptaciones se necesitan para apoyar la sostenibilidad a medida que avanzamos a fases posteriores de ampliación del alcance?

La investigación sobre la ampliación del alcance² ha descubierto que este primer nivel es frecuente (aunque, de manera interesante, no siempre está conectado con las consideraciones reales de la ampliación del alcance), el segundo es menos frecuente y el tercero es bastante infrecuente. Como compartimos en este resumen, descubrimos que esta misma asignación es cierta en nuestra revisión del trabajo de los equipos de ROSIE.

Estos tres niveles no necesariamente se deben interpretar como fases secuenciadas, ni se deben llevar a cabo de manera independiente entre sí. Como señalan Cooley y Howard sobre el trabajo de ampliación del alcance, “es tentador ver estos niveles como una secuencia de necesidades de información a lo largo del tiempo a medida que el enfoque de la ampliación del alcance pasa de la efectividad a la eficiencia y luego a la expansión”. Sin embargo, en vez de ello, recomiendan realizar simultáneamente los tres niveles de trabajo de ampliación del alcance para que el aprendizaje interdependiente se genere durante todo el proceso de ampliación del alcance. Sin embargo, en términos de secuenciación específicamente de las fases de investigación, este punto tiene más matices. Es probable que haya ventajas y desventajas de abordar la investigación de manera secuencial o

concurrente. Por ejemplo, un enfoque es llevar a cabo la investigación secuencialmente de principio a fin: probar el concepto, evaluar la facilidad de ampliación del alcance y luego estudiar el avance hacia el objetivo de la ampliación del alcance durante el proceso. Otro enfoque secuencial es la asignación inversa: comience con el final en mente y enmarque la investigación de manera inversa, estudiando hasta qué punto la ampliación del alcance está encaminada hacia su objetivo final. Un tercer enfoque es involucrar la investigación en los tres niveles simultáneamente y ver cada línea de trabajo empírico como interdependiente. En la actualidad, no hay evidencia clara que argumente que uno de estos enfoques sea superior y, además, todavía existe el punto de que, en general, sin importar lo que suceda, los equipos de ampliación del alcance están bien cimentados para considerar que los tres niveles tienen influencia unos sobre otros a lo largo del camino. Cooley y Howard imploran a los equipos de ampliación del alcance que resistan la necesidad de aplazar la evaluación de la facilidad de ampliación del alcance y el trabajo de gestión de cambios hasta que la prueba de concepto esté bien establecida, y les advierten sobre el “riesgo grave de agregarlas al cementerio de tecnologías “comprobadas”, pero cuyo alcance no se puede ampliar”.³





¿Cómo realizan los equipos de ampliación del alcance de ROSIE investigaciones para apoyar los esfuerzos de ampliación del alcance?

TODOS LOS EQUIPOS BUSCAN INVESTIGACIÓN PARA LA AMPLIACIÓN DEL ALCANCE, PERO NO SE TRATAN LOS TRES NIVELES

Como parte de su trabajo de KIX, los 15 equipos de ampliación del alcance llevaron a cabo investigaciones para la ampliación del alcance. Sin embargo, dependiendo de dónde se encontraban en su proceso de ampliación del alcance, los tipos y propósitos de la investigación variaron. Esto enfatiza el error frecuente de tratar los tres niveles como independientes entre sí. En gran parte, los tres niveles de ampliación del alcance de investigación se desarrollaron en los

equipos de ROSIE como se esperaría. Por ejemplo, muchos equipos se centraron en la investigación de la “prueba de concepto”, especialmente los equipos en las primeras etapas de la ampliación del alcance. Algunos de estos equipos también realizaron algunas investigaciones iniciales de “evaluación de la facilidad de ampliación del alcance” relacionadas con su contexto, lo que incluyó la revisión de prácticas y modelos educativos existentes, ya sea en sus regiones objetivo de ampliación del alcance o que estaban relacionados con el problema educativo que deseaban resolver. Este tipo de trabajo incluye revisiones bibliográficas de soluciones existentes, asignación de trabajo local relacionado que ya está en curso y realización de análisis demográficos de los grupos y subgrupos a los que su iniciativa pretende servir.

Algunos equipos, en particular aquellos que se encontraban más avanzados en su proceso de ampliación del alcance, llevaron a cabo formas más complejas de evaluación de la facilidad de ampliación del alcance (nivel dos) y llevaron a cabo algunas investigaciones de gestión de cambios (nivel tres). Dada la popularidad de transferir innovaciones de un país a otro, estos equipos con frecuencia ya tenían una investigación de prueba de concepto para su innovación en un contexto, pero ahora estaban estudiando su implementación en otro contexto.

A menudo llevaban a cabo estudios de método mixto y cuasiexperimentales para evaluar los efectos de su innovación en los usuarios y las partes interesadas a medida que la ampliación del alcance avanzaba en más lugares o nuevos contextos. En algunos casos, los equipos también estaban llevando a cabo estudios cualitativos para comprender mejor cómo los maestros (u otros educadores, como tutores de lectura comunitarios, guías de alumnas o administradores escolares) experimentaron la innovación, o el proceso de incorporar la innovación dentro del gobierno (lo que a menudo se denomina “institucionalización”).

Solo hubo algunos ejemplos de investigación de “gestión de cambios” entre los equipos de ROSIE. Un equipo estaba llevando a cabo una investigación participativa en la que no solo los investigadores de ampliación del alcance, sino también los representantes gubernamentales y otras partes interesadas, participaron en la recopilación, el análisis y el intercambio de datos como una forma de fomentar la propiedad colectiva y, por lo tanto, mejorar la sostenibilidad de la ampliación del alcance. Otro equipo estaba llevando a cabo un estudio retrospectivo para examinar la sostenibilidad de su enfoque después de que la ONG de la implementación dejó de implementarlo y había entregado la innovación al gobierno.

Estos ejemplos ilustran que, aunque de hecho se estaba llevando a cabo una investigación para la ampliación del alcance, los equipos no siempre planeaban realizar los tres niveles de investigación necesarios para tomar decisiones informadas sobre la ampliación del alcance para lograr un impacto. Recomendamos prestar más atención al desarrollo de enfoques de investigación que evalúen no solo si una innovación funciona (nivel 1), sino también su facilidad de ampliación del alcance (nivel 2) y su integración gradual, apoyo y sostenibilidad dentro de un sistema más amplio (nivel 3). Esperamos que para los equipos de ROSIE y otros, las organizaciones de apoyo ofrezcan orientación sobre qué tipos de investigación buscar y qué temas o preguntas priorizar, y proporcionen un amplio apoyo y financiamiento para esta investigación.

LA INVESTIGACIÓN SOBRE LA AMPLIACIÓN DEL ALCANCE ES MENOS FRECUENTE

Desde el principio, la iniciativa KIX deseaba promover la investigación *sobre* la ampliación del alcance, así como la investigación para la ampliación del alcance. Esta fue una característica principal de la convocatoria inicial de propuestas, un énfasis regular de los mensajes de KIX y un enfoque central de ROSIE (lo que incluye la [investigación de acciones](#)). Sin embargo, lo que nuestra investigación ROSIE

descubre es que, de hecho, hubo poco énfasis entre los 15 equipos en realizar investigaciones sobre la ampliación del alcance. La mayoría centraba su investigación en el progreso de la implementación y los desafíos para la ampliación del alcance de la intervención única del equipo. Esto se puede deber a que la investigación *sobre* ampliación del alcance se percibe como menos valiosa directamente, consume tiempo, requiere un enfoque metodológico diferente y rara vez es incentivada por los socios de desarrollo y las partes interesadas. Con frecuencia, también requiere un grupo de control o un estudio comparativo. Pero creemos que la investigación sobre la ampliación del alcance es esencial para que los equipos (1) reflexionen ampliamente (y se conviertan en expertos) en la ampliación del alcance, (2) identifiquen y utilicen los muchos “[impulsores generales para el éxito](#)” a fin de elegir y buscar la mejor estrategia de ampliación del alcance, y (3) contribuyan a la base de conocimientos global sobre la ampliación del alcance en la educación. En este aspecto, una estructura prometedora que vimos en varios equipos de ROSIE es la asociación de investigadores y practicantes: una situación en la que un equipo de ampliación del alcance está integrado por una universidad o institución de investigación y un socio de implementación. Vemos que aproximadamente la mitad de los 15 equipos utilizaron esta estructura como una forma de localizar el trabajo y quizás también desarrollar enfoques innovadores para la investigación sobre la ampliación del alcance.

TIPOS DE DATOS RECOPIRADOS

Como parte de su investigación para la ampliación del alcance, los equipos de ROSIE recopilaban diversas formas de datos. Los ejemplos que se analizan a continuación no son exhaustivos, sino que ilustran algunos de los diferentes tipos de datos relevantes para la investigación para la ampliación del alcance.

Solo unos pocos equipos estaban recopilando datos de *costos*, aunque muchos otros equipos informaron su deseo de hacerlo. En nuestra investigación ROSIE encontramos tres barreras para recopilar datos de costos: (1) el gobierno y otras organizaciones no siempre están dispuestos a compartir sus propios datos financieros y de costos; (2) con frecuencia, los datos de costos recopilados por proyectos son diferentes de los datos que los gobiernos necesitan para hacer proyecciones de costos; y (3) aunque los datos de costos son universalmente reconocidos como importantes, varios equipos perciben que los financiadores y los directores de proyectos no los solicitan. Otro desafío es el tiempo y la experiencia necesarios para llevar a cabo los análisis de costos.

Varios equipos reflejaron que, si bien querían estudiar los datos de costos, creían que no sabían cómo hacerlo bien y tenían que centrarse en otras prioridades más apremiantes. Como dijo un equipo: “Simplemente no tuvimos tiempo. Analizamos que queríamos hacer un análisis de costos, y pudimos asistir a un taller de ROSIE al respecto, [pero] debido a todas las demás cosas que estaban ocurriendo, nunca tuvimos tiempo de profundizar en el costo de la innovación”. En respuesta, recomendamos que se popularice la participación en ejercicios de datos de costos de la ampliación del alcance y que se pongan a disposición herramientas útiles de costos. Un ejemplo de una herramienta que puede ser útil para este tipo de investigación es la [calculadora](#) de Childhood Cost. Esto plantea la duda de si (y para quién) vale la pena participar en el análisis de costos; no tenemos suficientes datos para valorar esto.

Independientemente del nivel de ampliación del alcance de la investigación que se esté llevando a cabo, muchos equipos informaron el deseo de recopilar y usar datos relacionados con *el género, la equidad y la inclusión social* en su investigación para la ampliación del alcance. Este énfasis probablemente fue el resultado de las prioridades de KIX y quizás también de los antecedentes sectoriales específicos de los investigadores afiliados (capacitados en educación o enfoques basados en derechos). Algunos equipos estaban recopilando datos sobre cómo las subpoblaciones específicas se ven afectadas por la ampliación del alcance de la innovación y utilizando estos datos para estudiar los efectos de la innovación en las subpoblaciones y hacer comparaciones entre escuelas y lugares. Las subpoblaciones citadas con mayor frecuencia fueron niñas y estudiantes en lugares rurales/de difícil acceso y, ocasionalmente pero con menos frecuencia, niños con discapacidades, “niños indígenas”, maestros de grupos marginados y maestros con pocas habilidades digitales. Sin embargo, los éxitos de estos esfuerzos se informaron con menos frecuencia que los desafíos, que incluyeron: disponibilidad limitada de datos no agrupados, normas sociales que desalientan la priorización de subgrupos y limitaciones de financiación que impiden que los equipos hagan más que rasgar descriptivamente la superficie de estas áreas. Los problemas financieros relacionados con la recopilación de datos para subgrupos específicos son un desafío particular. Es costoso capacitar a educadores e investigadores para que recopilen y hagan un uso productivo de datos sobre subpoblaciones específicas, como estudiantes con discapacidades físicas o de aprendizaje, maestros que provienen de fuera del lugar o con antecedentes atípicos, usuarios de tecnología educativa que no

están familiarizados con la tecnología o participantes de culturas que no son la cultura dominante en un lugar. En la mayoría de los casos, estos costos aumentan a medida que aumenta la innovación y, por lo tanto, aumentan el presupuesto general y la complejidad de la ampliación del alcance. Si bien esta investigación de equidad es seguramente útil (especialmente a largo plazo), puede ser difícil priorizar el desglose de datos y el estudio de los efectos de la equidad cuando los incentivos de proyectos a corto plazo no los apoyan. Para obtener más información sobre cómo los equipos incorporan la equidad en su investigación, consulte el resumen relacionado en esta serie sobre “Consideraciones de equidad al ampliar el alcance”.

Otro tipo de datos que pueden ser útiles para respaldar los esfuerzos de ampliación del alcance es la información sobre las *condiciones* que permiten o dificultan la ampliación del alcance. Sin embargo, no observamos tanto enfoque en la recopilación de este tipo de datos como lo hicimos sobre estructuras, procesos e influencias ambientales que afectan el proceso de ampliación del alcance en sí.

USO DE LOS DATOS

Independientemente del propósito de la investigación (*es decir, para o sobre la ampliación del alcance*), descubrimos que los datos generados no siempre se utilizaron de una manera que realmente informara la ampliación del alcance. A veces, esto se debió a que los datos recopilados no pudieron responder las preguntas planteadas de ampliación del alcance. Otras veces se debió a que los datos se recopilaron pero nunca se analizaron; en vez de ello, se usaron solo para describir el progreso de la implementación. Esta realidad parece ser una respuesta a los equipos que se sienten obligados a usar sus datos para cumplir con los mandatos de responsabilidad de programas y fondos o destacar el éxito para las partes interesadas (y las posibles partes interesadas) dentro o fuera del gobierno. Aunque quizás sean útiles, estos datos descuidan el potencial de investigar dimensiones más profundas de ampliación del alcance, como si la innovación está teniendo un impacto relacionado con los objetivos iniciales, cómo cambia el impacto durante la ampliación del alcance, si los subgrupos se benefician más o menos a medida que avanza la ampliación del alcance, qué efectos de la ampliación permanecen después de que finaliza la implementación y si se ha alcanzado la ampliación óptima del alcance. El uso de datos para examinar las dimensiones del impacto o la sostenibilidad de la ampliación del



alcance nos parece más importante que el uso de datos para contar o demostrar actividades tangibles y resultados intermedios. Además, creemos que la forma en que el uso de datos se lleva a cabo, se incentiva y se apoya en el sistema más amplio se verá beneficiada de la crítica honesta, la claridad conceptual y el reconocimiento del potencial, a menudo sin explotar, de los métodos innovadores de investigación cualitativa, longitudinal y nativa.

Algunos hallazgos sobre los procesos de investigación

TECNOLOGÍA DIGITAL PARA LA RECOPIACIÓN DE DATOS

Las tabletas para registrar datos de campo funcionaron mal para dos equipos y los datos se tuvieron que recuperar e ingresar manualmente, lo que requirió tiempo adicional y causó frustración. Además, el software de innovación que se está probando a veces malinterpretó los datos ingresados

por los responsables de los sondeos. Sin embargo, los equipos también informaron que la tecnología permitió que los datos de la encuesta llegaran más rápido y con menos errores que el ingreso manual de datos, lo que significó que se pudieran crear conjuntos de datos limpios con mayor rapidez. Un equipo informó que el uso de software de código abierto para el análisis de datos no solo facilita el trabajo, sino que también enseña a los investigadores nuevas habilidades digitales que se transfieren a otros aspectos de su trabajo. Si bien no encontramos ejemplos de equipos que utilicen la recopilación de datos digitales para informar mejoras de ciclo rápido en el diseño del programa o el enfoque de la ampliación del alcance, consideramos que esta adaptabilidad en tiempo real puede ser un valor adicional de las herramientas digitales de investigación.

CAPACITAR A LOS INVESTIGADORES LOCALES EN NUEVOS ENFOQUES

Las suposiciones de investigación de los investigadores locales presentaron un desafío importante para algunos equipos. A veces, los investigadores del país, capacitados en la investigación tradicional de evaluación y contratados

por equipos globales o regionales de ampliación del alcance para trabajos a corto plazo, supusieron que su función era actuar como personas externas que reciben un diseño de investigación y lo aplican fielmente para evaluar la implementación de la innovación. Sin embargo, el objetivo de la investigación (elogiable) para algunos equipos de ampliación del alcance de ROSIE fue generar entendimientos emergentes sobre el impacto de la ampliación del alcance durante el proceso de dicha ampliación. A veces, este enfoque contextualizado e inductivo confundió a los investigadores locales porque no se dieron cuenta de que realmente se los estaba invitando a trabajar junto con equipos para codiseñar el estudio y ofrecer experiencia de manera periódica. Tal transición en la metodología de investigación, que empodera a los investigadores locales como socios auténticos, en vez de solo responsables de los sondeos, fue una sorpresa para muchos, pero, con el tiempo, probablemente será bueno para el campo. Sin embargo, esto requiere que los investigadores locales participen de manera auténtica, explícita y colaborativa para que dichas asociaciones funcionen.

Dado que los equipos de ROSIE a menudo operan en suposiciones metodológicas alineadas con las visiones más progresivas de la educación que sus innovaciones están promoviendo, como la equidad de género, el aprendizaje centrado en el estudiante y las pedagogías culturalmente relevantes, podría haber una necesidad de que los investigadores locales cambien sus visiones de la educación, de muchos años atrás, para recopilar datos de las maneras que los equipos de ampliación del alcance deseaban. Un equipo informó que, para recopilar datos viables sobre la equidad de género y la inclusión relacionados con su ampliación del alcance, se debía enseñar explícitamente a los responsables de los sondeos locales a hacer preguntas directas pero cuidadosas sobre el género durante la recopilación de datos porque el género no suele hablarse públicamente de esta manera en estos lugares. Esto requería no solo capacitar a los responsables de los sondeos sobre cómo hacer preguntas estratégicas sobre el género, sino también proporcionar capacitación de sensibilidad sobre el género y la inclusión en general. Aunque esto requirió tiempo y viajes adicionales, el equipo informó que no solo dio como resultado datos de equidad más enriquecidos, sino que también pareció enseñar a los responsables de los sondeos locales a pensar de manera diferente sobre el género en la educación.

Esto nos recuerda que la mejora de la educación en todo el mundo no solo se trata de mejorar los sistemas técnicos y las políticas escolares, sino también de cambiar la mentalidad en la forma en que

las personas comunes piensan sobre el aprendizaje, las aulas y las instituciones educativas en el siglo XXI.

Cómo los equipos utilizan los hallazgos de la investigación para informar la ampliación del alcance

La investigación no se detiene cuando se completan la recopilación y el análisis de los datos. Comprender cómo y cuándo usar los hallazgos generados es tan crucial como diseñar y llevar a cabo investigaciones de calidad. En conjunto, los equipos de ROSIE están recopilando y utilizando datos por cinco motivos principales:



1 Demostrar al gobierno u otras partes interesadas el valor de ampliar el alcance de la innovación específica.



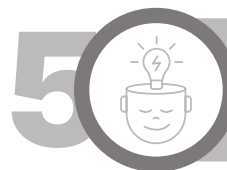
2 Aprender cómo adaptar o contextualizar la innovación para cubrir mejor las necesidades de los maestros y trabajar en nuevos lugares.



3 Presentar a los financiadores de proyectos o socios del consorcio la manera en la que se lleva a cabo el proceso de ampliación del alcance (a veces como una función de responsabilidad).



4 Aumentar la visibilidad o la reputación de la organización de ampliación del alcance.



5 Para comprender ellos mismos y las partes interesadas cómo se está produciendo la ampliación del alcance.

Junto con estas cinco razones, los equipos individuales están utilizando sus hallazgos de otras maneras. Por ejemplo, para involucrar el apoyo del gobierno a la innovación, un equipo utilizó sus datos para demostrar a los socios del Ministerio de Educación cómo “hacer más” con los datos de evaluación de estudiantes existentes de lo que está haciendo actualmente solo el gobierno y cómo destacar la falta de constancia de los Sistemas Informáticos de Gestión de la Educación (EMIS) para impulsar la mejora estructural en el sistema educativo. Varios equipos utilizaron los datos para mostrar las realidades de los estudiantes y maestros (incluidas las altas tasas de niños y familias que no estaban inscritos en el sistema educativo) para las partes interesadas locales que anteriormente no estaban al tanto. Un equipo utilizó los datos del impacto de su intervención para negociar con éxito descuentos de proveedores a gran escala en planes de datos de internet para educadores en un área rural.

Los usos adicionales de los datos una vez recopilados y analizados podrían incluir: establecer conversaciones con socios del consorcio y partes interesadas para la reflexión colectiva sobre los éxitos y desafíos inherentes al modelo de ampliación del alcance, promover un aprendizaje más amplio para las partes interesadas sobre lo que funciona y lo que no funciona en ampliación del alcance, y motivar a los gobiernos a centrar los datos en su toma de decisiones sobre qué intervenciones educativas adoptar y adaptar para la ampliación del alcance.

Desafíos y aprendizajes adicionales

DATOS FRAGMENTADOS E INCOHERENCIA

Un equipo lamentó que sus investigadores afiliados recopilaran y enviaran “datos fragmentados”, lo que dificultó que el equipo integrara un conjunto de datos coherente. Esto concuerda con un desafío que otros equipos mencionaron con respecto a la incoherencia de los datos que recibieron a través de procesos descentralizados de recopilación de datos que involucraron a diferentes personas en distintos lugares. Además, varios equipos informaron que no tenían idea de cómo se utilizarían los datos que recopilaron una vez que los pasaran o en qué medida los datos se utilizaron realmente para informar las fases futuras de

ampliación del alcance de la innovación. Para ellos, esta confusión era desconcertante. De esta manera, los equipos de ROSIE pueden estar perdiendo una excelente oportunidad de incluir investigadores en la visión general del trabajo.

PLAZOS, CAPACIDAD Y RECURSOS

Varios equipos expresaron frustración con los plazos prolongados para la aprobación del consejo de investigación nacional que retrasaron el inicio de su trabajo. Además, los equipos vieron interrumpidos sus plazos de investigación por cosas como elecciones nacionales, catástrofes climáticas y COVID-19. La COVID-19 también afectó la recopilación de datos que se pretendía realizar presencialmente y que, en cambio, debía realizarse de forma remota, lo que generó un posible sesgo de muestreo, porque no se tenían muestras suficientes de quienes tenían menos conectividad a internet o se les dejaba fuera por completo. Algunos equipos informaron haber subestimado el tiempo necesario para contextualizar sus herramientas existentes de recopilación de datos para su uso en nuevos lugares. Y finalmente, muchos equipos descubrieron que la capacidad financiera limitada reducía su capacidad para llevar a cabo la recopilación de datos más amplia, profunda o sólida que deseaban. Nuevamente, sugerimos que la investigación no se despriorice cuando los financiadores establezcan o aprueben presupuestos de ampliación del alcance. La ampliación del alcance de calidad requiere investigación de calidad.

ASOCIACIONES GUBERNAMENTALES Y PARTES INTERESADAS

Incluir a los responsables de la toma de decisiones (no solo a los beneficiarios) como participantes en la investigación de ampliación del alcance es una buena práctica. Ofrece datos más enriquecidos (y datos particularmente adecuados para las necesidades de los responsables de la toma de decisiones), educa a los responsables de la toma de decisiones sobre el tema y fortalece el interés (y, con suerte, el apoyo) en la innovación y la ampliación de su alcance. Sin embargo, los funcionarios gubernamentales con poder de toma de decisiones rara vez tienen tiempo para participar activamente en la investigación o el interés en hacerlo (para obtener más información sobre esto, consulte el resumen Cómo involucrar a los defensores). Varios equipos de ROSIE informaron que era difícil mantener a las partes interesadas del gobierno involucradas en la investigación colaborativa. Un equipo resolvió esto llevando la participación del gobierno de nivel



central a los funcionarios de nivel medio. Resultó que los protagonistas de nivel medio tenían más tiempo, estaban más dedicados a los resultados en el terreno y estaban orgullosos de informar a los funcionarios de alto nivel sobre los hallazgos y el progreso de la ampliación del alcance. Otros equipos buscaron formas de establecer estratégicamente grupos de trabajo que pudieran adaptarse a las partes interesadas ocupadas y que fueran lo suficientemente flexibles como para mantener la participación a medida que las condiciones cambiaban. Al igual que muchos aspectos de la ampliación del alcance, la clave fue encontrar soluciones creativas para situaciones específicas. Aunque es difícil, es probable que sea valioso involucrar a representantes del gobierno en una participación significativa en la investigación (como el diseño conjunto de preguntas de investigación y el análisis conjunto de datos) y no reducir la participación para simplemente informarles sobre el trabajo a lo largo del camino. Debido a que el compromiso auténtico requiere trabajar para el consenso, esto también puede proporcionar una forma de establecer grupos de expertos sectoriales de varias partes interesadas junto con responsables de formular políticas y diversos electores con diferentes perspectivas sobre las metas educativas y un enfoque no solo en la ampliación del alcance, sino también en los aspectos básicos de la creación de empleos, la política electoral y las consideraciones financieras.

Con frecuencia, los datos precisos de educación revelan brechas, inconsistencias o áreas de mejora y, por lo tanto, pueden ser políticamente sensibles para el gobierno y otras partes interesadas de alto nivel, como los financiadores externos y el liderazgo de las ONG. Como resultado, algunos equipos enfrentaron desafíos con la naturaleza política de su recopilación de datos. Un ejemplo fue un gobierno nacional que monitoreó de cerca qué datos las ONG pueden recopilar y desautorizó cualquier dato que pudiera mostrar al gobierno de manera negativa. Otro ejemplo fueron varios equipos que informaron que se requería mucho tiempo y sensibilidad para establecer confianza con los funcionarios públicos antes de que el gobierno estuviera dispuesto a compartir con “ellos las cosas que no son perfectas”. También escuchamos regularmente la necesidad de que los equipos de ampliación del alcance sean sensibles a las costumbres culturales y las normas jerárquicas en torno a la solicitud de asistencia gubernamental.

Muchos equipos expresaron una afirmación de que, en todo el mundo, la toma de decisiones gubernamentales basadas en datos en la educación es poco frecuente y, por lo tanto, sin importar cuán cuidadosa sea su investigación y cuán estratégicamente la compartan, su investigación puede tener poco impacto. Este sentimiento, ya sea verdadero o no, ilustra que establecer buenas relaciones con los miembros

de las oficinas educativas nacionales y del distrito (tanto funcionarios como expertos técnicos que los apoyan) y ganarse su confianza son esfuerzos que vale la pena priorizar. Las relaciones duraderas aumentan las oportunidades para crear la confianza que puede permitir a los responsables de la toma de decisiones hacer un buen uso de los datos. Además, como muchos grupos de interés de todo el mundo exigen un mayor uso de los datos en la [toma de decisiones del gobierno](#),⁴ los esfuerzos de datos en el terreno por parte de los equipos de ROSIE son una pieza valiosa del rompecabezas global.

y estructuras de incentivos competitivas en torno a cómo realizar y usar la investigación en ampliación del alcance. Esperamos que este resumen, al mostrar varias de las dimensiones anidadas y a veces ocultas de la obtención de datos para el éxito de la ampliación, pueda ayudar a los financiadores, investigadores, responsables de la toma de decisiones y profesionales de la ampliación del alcance en su búsqueda y promoción de enfoques de uso de datos e investigaciones eficaces para tener un mayor éxito de la ampliación del alcance.

Observaciones finales

En cualquier esfuerzo humano, las personas actúan de acuerdo con su comprensión del mundo. La educación y la ampliación del alcance no son diferentes. Y la comprensión de las situaciones de los protagonistas educativos —esa imagen, esencialmente, de su mundo— deriva de muchas fuentes. Algunas de las fuentes son personales y basadas en experiencias, sesgadas y parciales; esperamos que otras sean objetivas y sistemáticas. Reemplazar más de las fuentes de conocimiento personal e idiosincrático con una cuidadosa recopilación y uso de datos y evidencia puede ofrecer un panorama más completo y preciso del mundo educativo para informar mejor las decisiones y los esfuerzos de los protagonistas. Ese es un valor principal de la investigación para y sobre la ampliación del alcance. Y es una prioridad que se alinea con el impulso global actual para obtener más y mejores datos en los esfuerzos de mejora de la educación y para aumentar la capacidad y la voluntad de desagrupar, analizar y usar los datos de manera efectiva. Impresionantemente, la iniciativa KIX ha centralizado el uso de datos y la investigación en ampliación del alcance y los esfuerzos de los equipos de ROSIE para poner en primer plano el uso de datos en su trabajo así lo reflejan. Sin embargo, aún así encontramos que los desafíos y las barreras se mantienen. Estos incluyen la incertidumbre de los equipos sobre qué tipos de datos y uso de datos son más adecuados para qué aspectos de ampliación del alcance, dificultades para trabajar en lugares que tienen diferentes normas y capacidades para la investigación,

Preguntas de guía en la investigación para y sobre la ampliación del alcance

Las siguientes preguntas de guía pueden ayudar a los interesados en desarrollar o perfeccionar sus marcos de investigación para tener un mayor éxito de ampliación del alcance:

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

- 1 **¿Por qué realiza esta investigación?** ¿Cuál es el propósito de la investigación y qué preguntas desea responder o explorar? ¿De qué maneras su investigación es para la ampliación del alcance o de qué maneras es *sobre* la ampliación del alcance?
- 2 **¿Qué conocimiento existe ya?** ¿Ha realizado una revisión de la bibliografía pertinente para comprender lo que ya se ha estudiado y aprendido sobre su tema, lugar e innovación? ¿Ha revisado la bibliografía pertinente para saber qué tipos de metodologías de estudio se han

utilizado de maneras que se relacionan con sus objetivos de investigación?

- 3 **¿En qué niveles de investigación de ampliación del alcance participa?** Incluso si se encuentra en las primeras etapas de la ampliación del alcance, ¿existen formas no solo de examinar el impacto, sino también de observar los factores de facilidad de ampliación del alcance y de gestión de cambios? ¿De qué manera está siendo sistemático en la documentación de lo que está aprendiendo sobre ampliación del alcance mientras realiza su investigación?

PROCESO DE INVESTIGACIÓN

- 1 **¿Quiénes serán sus investigadores o responsables de los sondeos en el terreno?** ¿Qué sabe sobre ellos? ¿Qué necesidades, activos y características especiales sobre ellos puede predecir, y cómo las abordará? ¿Cómo podría asociarse auténticamente con ellos ofrecer un mayor valor (y qué desafíos producirá esto que se deben resolver)?
- 2 **¿Cuál es su contexto específico para la recopilación de datos?** Considere el clima político y las dimensiones culturales de la educación, la vida social y las normas de investigación en el lugar. Considere el tiempo disponible y el financiamiento,

la logística en torno a cómo se pueden recopilar los datos (incluido el uso de tecnología) y la capacidad de recopilar tipos de datos coherentes y similares en todos los lugares. Pronostique y resuelva proactivamente los desafíos de los datos.

- 3 **¿Cuál es su marco de gestión de proyectos?** Por ejemplo, ¿qué concordancia tienen sus datos de medición, evaluación y aprendizaje (MEL) u otros requisitos de subvención con los objetivos de su investigación? ¿Cómo puede usar los datos que recopila para fines de MEL en su investigación?

- ④ **¿Cómo puede incorporar consideraciones de equidad específicas en sus planes de investigación?** ¿Qué brechas de datos existen en la investigación sobre grupos y comunidades marginados específicos? ¿Cómo puede cerrar estas brechas a través de sus propios planes de investigación? ¿Cómo puede recopilar datos de manera

que incluya a los miembros de estos grupos como socios reales en el proceso de investigación? ¿Qué capacitación adicional deberá proporcionar a los equipos de investigación que trabajan con estos grupos? ¿Cómo compartirá sus hallazgos con estos grupos durante y después del análisis de datos?

USO EN INVESTIGACIÓN

- ① **¿Quién es su audiencia?** Tal vez pospongan entre 3 y 4 audiencias diferentes, porque es probable que haya varias y que quieran diferentes aspectos de la investigación y los productos finales para su uso. ¿Qué sabe sobre cómo toman decisiones o interactúan con los datos? Comprenda que los responsables de la toma de decisiones gubernamentales pueden estar más enfocados en los resultados no educativos, como la creación de empleos, las relaciones costo-beneficio o los bloques de votación demográfica. Conocer detalles sobre las personas o los grupos a los que apunta puede ayudar a adaptar sus resultados y modos de difusión/entrega.
- ② **¿A qué actividades, modos y productos para compartir los resultados de su investigación con las audiencias objetivo dará preferencia?** ¿Por qué cree que estas opciones funcionarán mejor? ¿Existen otros formatos o modalidades para

compartir sus hallazgos con audiencias objetivo que quizá debería intentar?

- ③ **¿En qué medida sus métodos de recopilación de datos e intercambio de investigaciones son éticos e inclusivos?** ¿Cómo usará esta investigación para “retribuir” o compartir de maneras útiles con las poblaciones locales que se espera que se beneficien de su trabajo? ¿A quiénes está pasando por alto y puede encontrar maneras de incluir sus voces y experiencias?
- ④ **¿Cómo medirá el impacto?** ¿Qué tipo de sistema de seguimiento adoptará o desarrollará para capturar y medir el impacto continuo que tiene su investigación de ampliación del alcance en audiencias y poblaciones predeterminadas? ¿Cómo usará este sistema para identificar éxitos y brechas en su capacidad para llevar su conocimiento a las personas correctas de las maneras correctas?

Referencias

- 1 Cooley, Larry, and Julie Howard. [Scale Up Sourcebook](#). Vol. 1. Indianapolis, IN: Purdue University & African Development Bank Group, 2019.
- 2 [Monitoring and Evaluation Working Group Series Webinar](#) June 8. 2021. Scaling Up Community of Practice, 2021. <https://youtu.be/hgvEdCztW78?si=YBE42uAntvHRI90k>.
- 3 Cooley, Larry, and Julie Howard. [Scale Up Sourcebook](#). Vol. 1. Indianapolis, IN: Purdue University & African Development Bank Group, 2019, p. 22.
- 4 Parkhurst, Justin O. [The politics of evidence: From evidence-based policy to the good governance of evidence](#). Abingdon, Oxon: Routledge, 2017.

BROOKINGS

1775 Massachusetts Ave NW,
Washington, DC 20036
(202) 797-6000
www.brookings.edu

©The Brookings Institution, enero de 2024. Todos los derechos reservados.