

CASOS EN TERRENO

GAUTENG, SUDÁFRICA

Contexto del piloto

El piloto de Gauteng fue dirigido por un equipo de investigadores de la Universidad del Witwatersrand. Algunos miembros del equipo han estado profundamente comprometidos con el Departamento de Educación de Gauteng durante muchos años y esta agencia fue la contraparte del gobierno para este proyecto.

La pregunta principal que el Diagnóstico buscaba abordar era por qué el sistema educativo de Gauteng a nivel provincial, alineado con el Departamento Nacional de Educación Básica, ha sido inconsistente en su actuar sobre la gran cantidad de investigaciones y evidencias existentes sobre cómo mejorar el aprendizaje en los primeros grados en Sudáfrica.

Enfoque de implementación y adaptaciones notables

El equipo siguió principalmente el enfoque establecido en la guía de aplicación del Diagnóstico, con algunas excepciones clave. Por ejemplo, el equipo realizó una parte significativa de su análisis a través de su revisión documental, consultando una variedad especialmente amplia de documentos a nivel nacional, provincial y distrital. Estos incluyeron documentos de planificación, legislación, de políticas, comunicados de prensa y artículos periodísticos.

El equipo usó principalmente sus entrevistas y talleres para verificar los hallazgos documentales, en lugar de recopilar nuevos datos. [kit de herramientas Diagnóstico de Sistemas Educativos RISE](#)

Resultados

El ejercicio de diagnóstico identificó dos desalineaciones clave que impedían que el sistema se concentrara en el aprendizaje. Primero, había una **brecha entre las metas y la medición en múltiples niveles del sistema** (o, en el vocabulario del Diagnóstico, una “desalineación entre la delegación y la información”). La meta de mejorar la calidad de la educación, incluida la calidad en los primeros años de la escuela, está claramente articulada por la mayoría de los niveles del sistema (nacional, provincial, distrital y en las familias). Sin embargo, la única medida confiable de “calidad” en términos de resultados de aprendizaje es el examen del Grado 12. Esta brecha conduce a un enfoque desproporcionado en las tasas de aprobación del Certificado Nacional Superior de Grado 12 y una falta de atención dañina al aprendizaje en los primeros grados. La ausencia de información de todo el sistema sobre los logros en lectura y matemáticas en los primeros grados también restringe a los actores dentro del sistema: los distritos tienen una capacidad limitada para responsabilizar a las escuelas por el aprendizaje; las familias tienen una capacidad limitada para ejercer su considerable

poder *de jure* en los órganos de gobierno de la escuela para mejorar el aprendizaje de los estudiantes y también tienen una capacidad limitada para ejercer las opciones considerables que tienen a su disposición para elegir entre escuelas públicas en función de los resultados del aprendizaje.

En segundo lugar, en todo el sistema educativo nacional, **la relación entre los distritos y las escuelas está fuertemente alineada para el cumplimiento del proceso más que para el aprendizaje**. Este problema está relacionado con una variedad de factores, incluidos los recursos humanos inadecuados, la falta de confianza y la amplia gama de tareas administrativas que deben realizar. En consecuencia, el propósito principal *de facto* de los distritos es funcionar como unidades administrativas de “paso” u “oficina de correos” en una relación vertical con la provincia. Esto está en conflicto con políticas y retóricas más orientadas al aprendizaje que afirman que los distritos tienen un papel clave que desempeñar en el apoyo a la enseñanza de calidad y el desarrollo profesional de acuerdo con la demanda de abajo hacia arriba de la escuela y los profesores. El dominio actual de la relación de cumplimiento de arriba hacia abajo es visible a través de muchos síntomas diferentes: el personal del distrito se desvía de las funciones de apoyo para completar las tareas administrativas, los distritos tienen recursos insuficientes en términos de los estándares mínimos de apoyo (por ejemplo, número de escuelas y profesores asignados al personal de apoyo), el personal del distrito se selecciona sin tener en cuenta su capacidad para brindar apoyo, y el enfoque del distrito en monitorear, en lugar de apoyar, promueve y refleja una falta de confianza entre el distrito y la escuela.

Se pidió al equipo que presentara sus hallazgos en una reunión de la Comisión Nacional de Planificación.

Para obtener más información sobre este estudio piloto de diagnóstico, consulte este [blog del equipo de la Universidad del Witwatersrand](#) y su informe final (págs. 200-260) en [Materiales de ejemplo de estudios piloto del Diagnóstico](#).